



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ured predsjednika suda
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda
Kennedyja 11

Broj: 29 Su-311/2025-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po predsjedniku suda Nini Radiću u predmetu sudske uprave, radi izuzeća, u povodu zahtjeva podnositelja stečajnog vjerovnika odvjetnika Željka Jurića, OIB: 40246035849, iz Zagreba, Petra Berislavića 4, zastupanog po punomoćnici Maji Jurić, odvjetnici u Zagrebu, Petra Berislavića 4, u predmetu poslovni broj: St-106/2023, za izuzeće suca Alena Alića, u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11, 4. travnja 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev podnositelja stečajnog vjerovnika odvjetnika Željka Jurića, OIB: 40246035849, iz Zagreba, Petra Berislavića 4, zastupanog po punomoćnici Maji Jurić, odvjetnici u Zagrebu, Petra Berislavića 4, u predmetu poslovni broj: St-106/2023, za izuzeće suca Alena Alića, u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 63000822820, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 25. ožujka 2025. u Uredu predsjednika suda zaprimljen je zahtjev za izuzeće stečajnog vjerovnika odvjetnika Željka Jurića, OIB: 40246035849, iz Zagreba, Petra Berislavića 4 u predmetu poslovni broj: St-106/2023, za izuzeće uredujućeg suca Alena Alića. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi kako se zahtjev za izuzeće uredujućeg suca temelji na odredbi iz čl. 71. t. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u vezi s člankom s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje: SZ).

2. Iz zahtjeva za izuzeće proizlazi u bitnom kako podnositelj postavlja zahtjev navodeći kako uredujući sudac tijekom vođenja predmetnog postupka, unatoč upozorenjima dvaju stečajna upravitelja, nije poduzeo niti jednu radnju koju je sud dužan poduzeti prema bivšem zastupniku stečajnog dužnika - Miroslavu Jakšiću koji odbija predati dokumentaciju. Podnositelj nastavno navodi da uredujući sudac umjesto

da osigura zakonito vođenje postupka, omogućava nastavak nezakonitog vođenja stečajnog postupka, ne poduzima radnje koje je dužan poduzeti, odnosno sazvati skupštinu vjerovnika u roku od 30 dana od prijedloga, radi razrješenja nove stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti što ne čini, nego štoviše dozvoljava sklapanje ugovora štetnog za stečajnu masu, pogodujući time Miroslava Jakšića i s njime povezane osobe na štetu stečajnih vjerovnika. Ističe kako stečajna upraviteljica nije postupila sukladno članku 89. SZ-a te da se stečajni postupak vodi bez zakonom predviđene dokumentacije, što uredujući sudac odobrava, a radi čega je podnositelj predložio da se stečajni upravitelj razriješi po službenoj dužnosti po odredbama članka 91 stavka 1. SZ-a o čemu do danas sud nije donio odluku. Nastavno navodi da stečajna upraviteljica putem email komunikacije prikuplja mišljenja stečajnih vjerovnika, iako su svi iz Zagreba te da na temelju takvog glasovanja, bez rješenja suda odlučuje da stan od 110,77m² s uključenim parkirnim mjestom za 150,00 EUR, ispod tržišne cijene, iznajmi bivšem direktoru stečajnog dužnika u kojem isti živi sa suprugom te da je sudac dužan temeljem članka 108 stavka 1. SZ-a voditi brigu o zakonitosti odluka donesenih, pa je slijedom navedenog trebao postupiti te ukinuti odluku skupštine vjerovnika koje je očigledno protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Također navodi i kako je sudac zaključkom od 11. ožujka 2025. pozvao stečajnu upraviteljicu da se očituje o prijedlogu razlučnog vjerovnika Simply Connecta d.o.o. da se nekretnine izuzmu iz stečajne mase iako ne postoji nijedan zakon ni zakonska odredba po kojoj stečajni sudac treba zatražiti mišljenje stečajne upraviteljice o pravnom pitanju i zakonitom vođenju stečajnog postupka. Podnositelj smatra da postoji osnovana sumnja u pristranost raspravnog suca, što proizlazi iz same činjenice da uredujući sudac nakon što je u spis dostavljeno Rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižnog odjela od 21. veljače 2025. godine, posl.br. Z-1318/2025, nije pozvao stečajnu upraviteljicu da se očituje da li će protiv protuzakonitog rješenja podnijeti pravni lijek sve u cilju kako ne bi došlo od osiromašenja stečajne mase, a posljedično time i stečajnih vjerovnika. Također ističe da iako je 20. lipnja 2024. stečajni vjerovnik Željko Jurić predložio sazivanje skupštine, koju je je sudac bio dužan prema članku 104 SZ-a sazvati u roku 30 dana, da se skupština održava tek 13. studenoga 2024. iako je u međuvremenu stečajni vjerovnik još nekoliko puta podnescima zatražio sazivanje skupštine, što je sudac ignorirao, iako je stečajni postupak hitan. Podnositelj smatra da sve navedene okolnosti, svaka zasebno, a pogotovo sve zajedno ukazuju da nije riječ o slučajnom previdu suca, već je riječ o višestrukom kršenju zakonskih odredaba SZ-a koje su jasne i izričite, a koje dovode u sumnju nepristranost suca, te ukazuju na opravdan razlog za izuzeće.

3. Uredujući sudac je u svojoj izjavi zaprimljenoj u Ured predsjednika suda 3. travnja 2025. naveo kako je uvidom u spis poslovnih broj: St-106/2023 utvrđeno da je postupak vođen sukladno odredbama Stečajnog zakona te da zahtjev podnositelja za izuzeće njega kao uredujućeg suca nije osnovan budući da ne postoji niti jedan od razloga koji je propisan odredbom članka 71. ZPP-a zbog kojeg sudac ne može obavljati dužnost u predmetnom stečajnom postupku, a posebno nema govora o bilo kakvim okolnostima koje bi dovele u sumnju njegovu nepristranost i objektivnost pri vođenju postupka.

4. Prije svega, nužno je istaknuti da su upravni poslovi koje u sudu obavlja predsjednik suda strogo odvojeni od funkcije suđenja u pojedinačnim predmetima, poimajući pritom istu funkciju u punom smislu te riječi, te su stoga njihove ovlasti ograničene odredbama čl. 29. i 30. Zakona o sudovima („Narodne novine” br. 28/13,

33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23 i 36/24) i odredbama druge glave Sudskog poslovnika („Narodne novine” broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23 i 55/24).

5. Rukovodeći se stoga danim ovlastima iz odredaba navedenih članaka, u postupku odlučivanja o zahtjevu za izuzeće izvršen je uvid spisa predmeta.

6. S obzirom na činjenicu da uvodno opisani navodi predlagatelja potpadaju pod doseg odredbe čl. 71. t. 7. ZPP-a za ukazati je da odredba navedenog članka unutar svojega određenja ne pretpostavlja numerus clausus okolnosti i svojstava povezanih sa osobom suca koja postupa u određenoj pravnoj stvari, već upravo širok raspon istih razloga, utvrđenje kojih je, u smislu zakonitog i učinkovitog rada suda, a podredno i uspostave standardnih mjerila u tom smislu, dano u zadatak sudskoj praksi. U tom je smislu pojam pristranosti, odnosno nepristranosti, u skladu s određenjem prakse Europskog suda za ljudska prava, promatran kroz prizmu kako subjektivne, tako i objektivne nepristranosti. Subjektivni pojam nepristranosti tako poima osobno uvjerenje suca u svakom konkretnom slučaju (Tierce i ostali v. San Marino EctHR odluka od 25. srpnja 2000.), dok objektivni pristup pretpostavlja utvrđenje pruža li sudac dovoljno jamstva da se isključi bilo kakva sumnja po pitanju te pristranosti (Padovani v. Italija EctHR odluka od 26. veljače 1993.).

7. Kada je podnesen zahtjev za izuzeće zbog sumnje u nepristranost suca, tada takva sumnja treba biti potkrepljena konkretnim i objektivnim okolnostima. Moraju postojati povjerljive subjektivne ili objektivne okolnosti koje bi kod nepristranog i razumnog promatrača stvorile dojam o pristranosti suca. Paušalni navodi u kojima se iznose sumnje koje nisu potkrijepljene povjerljivim činjenicama ne mogu biti objektivno opravdani kao razlozi za izuzeće (Ustavni sud Republike Hrvatske U-III-2852/2019 i U-III-3294/2019).

8. Cijeneći stoga stanje cjelokupnog spisa predmeta od trenutka njegova dodjeljivanja u rad rješavatelju, nije utvrđeno ikakvo arbitrabilno rješavanje slučaja prema vlastitim preferencijama i na način da bi se pogodovalo ili pak da bi se izražavao animozitet prema ijednoj strani u postupku. Sam način rukovođenja postupkom i primjene procesnih pravila cijenjen je kao radna metoda suca, koja kao takva nije i ne može biti razlogom za njegovo izuzeće. Nastavno na predlagateljeve navode, ovdje je za ukazati da rad i postupanje suca doživljava svoje puno ozbiljnije upravo kroz donošenje odluke, a njoj pak prethodi ustanovljena praksa potpunog i nepristranog rješavanja spora (slučaja), sukladno savjesti suca i njegovu tumačenju činjenica te u skladu sa zakonom. Potonje je pak podložno kontroli više sudske instance u postupku odlučivanja povodom pravnog lijeka. Kako je ista kontrola ustanovljena upravo radi osiguranja prava na pravično suđenje u punom smislu te riječi, to se stoga, a nastavno na sve gore izneseno, rad suca u konkretnom predmetu ne može i ne smije procjenjivati na temelju subjektivnih doživljaja stranaka u postupku. U konkretnom slučaju okolnosti koje navodi podnositelj zahtjeva nisu razlog za izuzeće suca. Stranci u postupku koja smatra da joj je povrijeđeno kakvo pravo na raspolaganju su joj pravni lijekovi te je na taj način osigurano načelo zakonitosti.

9. S obzirom na sve naprijed navedeno, naslovni sud smatra da je u predmetnom slučaju zadovoljen uvjet subjektivnog i objektivnog testa nepristranosti te

da nije utvrđeno postojanje bilo kakvih okolnosti koje bi se mogle smatrati razlogom za izuzeće u smislu odredbe članka 71. t. 7. ZPP-a, u skladu s odredbom čl. 74. st. 1. ZPP-a u vezi s člankom s člankom 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 4. travnja 2025.

Predsjednik suda
Nino Radić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 73. st. 4. ZPP-a).

DNA:

- sucu
- podnositelju
- u spis predmeta

Broj zapisa: **9-30875-ce674**

Kontrolni broj: **02ba6-8b595-70d94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NINO RADIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.